

Procedura wydawnicza oraz recenzyjna publikacji MHP: monografii, monografii zbiorowych oraz edycji źródłowych

Muzeum Historii Polski przy publikacji wszelkiego rodzaju wydawnictw naukowych (monografii, monografii zbiorowych oraz edycji źródłowych), w trosce o ich najwyższą jakość, stosuje obowiązkową procedurę recenzyjną. Obejmuje ona wewnętrzną ocenę zgłoszonej jako propozycja wydawniczej pozycji/rękopisu oraz naukową recenzję zewnętrzną złożonego rękopisu.

Ostateczna decyzja o publikacji zostaje podjęta dopiero po zakończeniu pełnej procedury recenzyjnej.

1. Wewnętrzna ocena propozycji wydawniczej/rękopisu.

Wewnętrznej oceny propozycji dokonuje zespół, w skład którego wchodzi: dyrektor MHP, zastępca dyrektora MHP ds. merytorycznych oraz przedstawiciel Działu Wydawnictw i Zasobów Cyfrowych i przedstawiciele innych działów merytorycznych MHP.

W ramach oceny wewnętrznej propozycji brane są pod uwagę następujące kryteria:

- a. tematyka pracy i jej związek z misją MHP,
- b. charakter naukowy pracy,
- c. spójność tekstu z tematem,
- d. oryginalny charakter,
- e. wkład w istniejący stan wiedzy,
- f. poprawność merytoryczna utworu,
- g. w przypadku edycji źródłowej jej użyteczność dla dalszego rozwoju nauk historycznych.

Pozytywna ocena recenzja zewnętrzna skutkuje przyjęciem utworu do planu wydawniczego oraz decyzją o zawarciu umowy o stworzenie utworu z Autorem.

Decyzja o wpisaniu pozycji do planu wydawniczego jest przekazywana Autorowi przez Dział Wydawnictw i Zasobów Cyfrowych, który koordynuje kwestie związane z przygotowaniem umowy, a następnie pracami nad przygotowaniem pracy do druku. Po potwierdzeniu przez Autora woli publikacji pracy następuje zawarcie umowy z Autorem.

Po złożeniu przez Autora rękopisu, w terminie określonym w umowie, następuje jego sprawdzenie pod kątem formalnym.

Następnie tekst przekazywany jest do recenzji zewnętrznej.

2. Procedura recenzji zewnętrznej.

Praca naukowa może być recenzowana przez jednego lub więcej niezależnych recenzentów. Recenzenci są wybierani spośród pracowników naukowych jednostek niezatrudniających Autora pracy naukowej.

Wyboru recenzenta lub recenzentów dokonuje MHP. Autor jest zobowiązany do ujawnienia nazwisk wszystkich potencjalnych recenzentów, w przypadku których może zachodzić konflikt interesów. Recenzent przygotowuje recenzję na podstawie umowy zawartej z MHP. Recenzentem publikacji naukowej może być osoba mająca tytuł doktora habilitowanego lub profesora. W uzasadnionych przypadkach (np. braku specjalistów w danej dziedzinie z tytułami samodzielnych pracowników naukowych) MHP może zamówić recenzje u osoby/osób z tytułem doktora.

Recenzja naukowa jest recenzją otwartą (Autor i Recenzent/ci mogą znać swoje nazwiska). W szczególnie uzasadnionych wypadkach MHP może przesłać pracę naukową do recenzji naukowej w trybie *double blind review* (zarówno recenzenci, jak i Autorzy nie znają swoich nazwisk). Decyzję o przesłaniu pracy naukowej do podwójnie ślepej recenzji naukowej podejmuje MHP.

Recenzja musi kończyć się jednoznacznym wnioskiem co do:

- przyjęcia pracy bez poprawek,
- przyjęcia pracy po wprowadzeniu wymaganych poprawek,
- odrzucenia pracy.

W odniesieniu do monografii zbiorowej, Recenzent przedstawia podobne wnioski w odniesieniu do każdego rozdziału/artykułu.

Recenzent powinien dokonać oceny pracy w oparciu o następujące kryteria:

- a. tematyka pracy,
- b. charakter naukowy pracy,
- c. spójność tekstu z tematem,
- d. oryginalny charakter,
- e. wkład w istniejący stan wiedzy,
- f. poprawność merytoryczna i metodologiczna utworu.

W odniesieniu do edycji źródłowych Recenzent powinien natomiast uwzględnić:

- a. rzetelność edycji (np. sposób wykorzystania właściwej dla źródeł z danej epoki instrukcji wydawniczej)
- b. merytoryczną jakość aparatu: wstępu i przypisów

W przypadku konieczności wprowadzenia poprawek do pracy naukowej recenzent formułuje ocenę wraz z opinią, które elementy pracy wymagają poprawienia i w jaki sposób.

3. Zakończenie procesu recenzyjnego

Autor otrzymuje wyniki oraz treść recenzji. W razie gdy recenzja zawiera rekomendację o przyjęciu pracy do planu wydawniczego po wprowadzeniu określonych poprawek, Autor jest zobowiązany do ich wprowadzenia w terminie ustalonym z MHP.

Jeśli recenzja lub jedna z recenzji jest negatywna – tekst podlega odrzuceniu. Skutkuje to podjęciem decyzję o usunięciu pracy z planu wydawniczego.